

<b>Timestamp</b>	<b>10/06/2015</b>
<b>Nom de la personne qui remplit</b>	Sylvie Tessier - Christian Hoffmann
<b>IDENTITE DU CAS</b>	
<b>Nom du cas d'étude</b>	Test de niveau primo entrants en licence des sciences et technologies de l'UJF
<b>Nom du partenaire_auteur du cas</b>	Cellule TICE + composante et enseignants concernés+ SUP
<b>Domaine d'enseignement</b>	biologie, chimie, mathématiques, physique, anglais
<b>Niveau d'enseignement</b>	L1
<b>Nombre d'étudiants</b>	1 000 par an
<b>Nombre d'enseignants</b>	10
<b>Type de dispositif de formation (en ligne, hybride, etc.)</b>	en ligne, mais les tests se déroulent une première fois en présentiel, en salle informatique ; les étudiants peuvent y accéder en ligne à n'importe quel moment pour repasser le test autant de fois qu'ils le souhaitent
<b>Volume horaire globale (durée globale de la formation)</b>	2X 45mn
<b>Volume horaire à distance</b>	15 % des étudiants repassent le test chez eux suite à l'évaluation initiale mais ce temps de travail est laissé au libre arbitre de l'étudiant.
<b>Statut du cas : 1=déjà mis en oeuvre, 2= en cours, 3= en projet</b>	1
<b>CARACTERISTIQUES DU DISPOSITIF</b>	
<b>Type de dispositif de formation (en présentiel, en ligne, hybride, serious game, d'évaluation, etc.)</b>	Dispositif d'évaluation
<b>Types de méthodes/approches pédagogiques</b>	Evaluation de type sommative (atteinte ou pas de niveau)
<b>ACTIVITES D'APPRENTISSAGE</b>	
<b>Les grandes lignes du scénario pédagogique de votre dispositif (si pertinent)</b>	Il s'agit d'alerter les étudiants qui arrivent à l'université sur des prérequis manquants dans certains domaines scientifiques. En fonction de leurs résultats leur sont proposé des dispositifs de soutien
<b>Type des activités d'apprentissage proposées (étude de cas, problème ouvert, énigme, quête, jeu de rôle-numérique ou non, simulation, etc.)</b>	Test de type QCM en salle Le test initial se déroule en présentiel, les étudiants peuvent par la suite s'ils le souhaitent le re-passer.
<b>Activités en groupe, en collaboration à distance?</b>	non
<b>RESSOURCES</b>	
<b>Types de ressources proposées aux étudiants (Podcast, QCM, texte, etc.)</b>	QCM : vrai, faux, je ne sais pas

<b>Types de ressources produites par les étudiants (audio, video, textuelle, photo, schéma, etc.)</b>	Pas de production
<b>ACCOMPAGNEMENT</b>	
<b>Types d'accompagnement aux étudiants</b>	Accompagnement post test : des corrections s'affichent en fin de tests Proposition d'un tutorat de remédiation pendant les deux premières semaines du semestre. Ponctuellement reprise en début d'année et en cours par les enseignants des points de connaissances insuffisants
<b>Types d'accompagnement proposés aux enseignants</b>	La base de questions a été constituée initialement par les enseignants, sa mise en œuvre a nécessité des développements (compétence interne) permettant de faire évoluer la plateforme (tirage aléatoire de questions dans une banque de questions classée par thème)
<b>ENVIRONNEMENT TECHNIQUE</b>	
<b>Dispositif technique/technologique</b>	plateforme d'enseignement Chamilo intégrée au SI de l'établissement
<b>Dispositif de suivi de l'apprentissage (carnet de bord, interface de suivi des activités, etc.)</b>	Développement d'une interface pour les enseignants permettant d'afficher des résultats par question ou par étudiant.
<b>Mise à disposition d'outils d'aide à l'apprentissage?</b>	Certains enseignants proposent sur le même outil des tests réguliers permettant d'affecter des notes de contrôle continu.
<b>Mise à disposition d'outils d'aide à l'apprentissage pour les enseignants ? 1=outil de tutorat et de suivis, 2=outils et espace de travail, 3=autre</b>	
<b>Mise à disposition d'outils d'aide de gestion et d'interaction?</b>	Présents dans la plateforme mais pas utilisés dans le cadre du dispositif
<b>Mise à disposition d'outils d'aide à la communication et à la collaboration?</b>	Présents dans la plateforme mais pas utilisés dans le cadre du dispositif
<b>Dispositif d'évaluation des étudiants?</b>	Le dispositif présenté EST un dispositif d'évaluation
<b>TRACES</b>	
<b>Interlocuteur: personne référente pour comprendre les données</b>	Sylvie Tessier - Hubert Borderiou
<b>Données disponibles : 1=apprenant, 2=enseignant, 3=ressources, 4=autre</b>	1 et 3
<b>Données disponibles dans la plate-forme? exemple : timestamp, id joueur, id groupe, id action, id ressource/item</b>	Données apprenant : infos du SI ; dates, heure et temps de connexion à la plateforme, OS utilisé, navigateur, résultats aux tests Données ressources : Types de questions à choix multiples.
<b>Type de traces produites par le dispositif pédagogique/didactique présenté dans le cas d'étude?</b>	Données apprenant : infos du SI ; dates, heure et temps de connexion à la plateforme, OS utilisé, navigateur, résultats aux tests Données ressources : Types de questions à choix multiples.

<b>Visualisation intégrée des traces à la plate-forme d'apprentissage ?</b>	oui
<b>Dimension éthique prise en compte ? 1=autorisation video/audio, 2=autorisation traces numériques, 3=anonymisation, 4=charte, 5=autre</b>	
<b>A qui appartiennent les données ? sont-elles libres de droit ?</b>	
<b>Source des traces du dispositif présenté dans le cas d'étude ?</b>	La plateforme gère de manière native le temps de connexion mais ne remonte pas le temps passé par question ni même par activités proposées (forum, chat, QCM, visionnage...)
<b>RECHERCHE</b>	
<b>Objectifs et questions de recherche liés à ce cas d'étude?</b>	Etudes statistiques entre résultat aux test et résultats au semestre 1 Etude des divers impacts de ce dispositif auprès des étudiants
<b>Modèles d'analyse utilisés par les chercheurs pour ce cas d'étude?</b>	
<b>Modèle de traces utilisé par les chercheurs pour ce cas d'étude ?</b>	
<b>Publications sur le dispositif pédagogique ou sur les travaux de recherche en cours appliqués à ce cas d'étude?</b>	
<b>Ces ressources sont-elles décrites dans la plate-forme par des meta-données?</b>	oui
<b>SCENARIO 1 qualité des questions de type QCM</b>	
<b>Objectif du scénario d'analyse (Préciser la question qui guide l'analyse pour ce cas)</b>	Comment améliorer le dispositif au niveau des contenus et le faire évoluer d'année en année ?
<b>Acteurs intéressés par cette analyse : enseignant-concepteur, enseignant-accompagnateur, chercheur, apprenant, tuteur, concepteur ou décideurs.</b>	enseignants-concepteurs; accompagnateurs SUP du dispositif, cellule TICE
<b>objectifs et attentes du scénario d'analyse selon les acteurs</b>	1.) pouvoir identifier des variations en difficulté entre questions et groupes de questions a priori équivalents, outils statistiques à l'appui : tests T ; alpha de Cronbach; indice de facilité; ... 2.) pouvoir tracer l'évolution des connaissances initiales des bacheliers (concernant cette sélection très restreinte de prérequis) sur plusieurs années
<b>Outils d'analyses envisagés : algorithmes, outils statistiques, visualisation, opérateurs, processus de traitement, classification...</b>	concernant le point 1.) des algorithmes et une visualisation qui permettent d'identifier rapidement les questions qui posent "souci" le point 2.) des statistiques sur plusieurs années avec indication si les évolutions sont significatives
<b>Type de résultats attendus : concepts, indicateurs, modèles...</b>	la présentation qui convient pour les résultats attendus décrits ci-dessus

<b>Modalités de présentation attendues : visualisations, documents, tableaux de bords, ...</b>	
<b>Données qui vont être utilisées pour cette analyse (en complément de l'item "Données disponibles dans la plateforme")</b>	
<b>Si connu, lister les outils sur ou avec lesquels sera mis en oeuvre le scénario d'analyse : plate-forme, logiciels, opérateurs</b>	à terme une intégration sur Chamilo serait souhaitable
<b>SCENARIO 2 : identifier des types d'apprenants</b>	
<b>Objectif du scénario d'analyse (Préciser la question qui guide l'analyse pour ce cas, en particulier, si la typologie d'apprenants est connue a priori ou à découvrir)</b>	en vue des évolutions prévues pour ces tests (ajout d'un positionnement de l'étudiant concernant son degré de certitude pour chaque question) la question suivante pourrait être étudiée : comment "catégoriser" les étudiants en fonction de leurs scores combinés : nb de réponses correctes et justesse dans leur autoévaluation des certitudes/incertitudes, et comment créer un feedback adapté et "automatique" en fonction ?
<b>Acteurs intéressés par cette analyse : enseignant-concepteur, enseignant-accompagnateur, chercheur, apprenant, tuteur, concepteur ou décideurs.</b>	enseignants-concepteurs; accompagnateurs SUP du dispositif, apprenants, cellule TICE
<b>objectifs et attentes du scénario d'analyse selon les acteurs</b>	*identifier des catégories de types d'apprenant en fonction de leur scores combinés sur les deux registres : réponses correctes et justesse dans l'autoévaluation de leur certitude *visualisation synthétique des résultats qui porte l'essentiel du message (les inciter à retravailler en priorité les prérequis qui sont mal maîtrisés, mais aussi les prérequis pour lesquels ils étaient peu sûr dans leurs réponses) ; sachant que la période de la rentrée et chargée et l'étudiant ne lirait pas un long texte explicatif
<b>Outils d'analyses envisagés : algorithmes, outils statistiques, visualisation, opérateurs, processus de traitement, classification...</b>	indicateurs, classification
<b>Type de résultats attendus : concepts, indicateurs, modèles...</b>	plutôt des visualisations avec des explications courtes et un message incitatif pour la rémediation
<b>Modalités de présentation attendues : visualisations, documents, tableaux de bords, ...</b>	
<b>Données qui vont être utilisées pour cette analyse (en complément de l'item "Données disponibles dans la plateforme")</b>	
<b>Si connu, lister les outils sur ou avec lesquels sera mis en oeuvre le scénario d'analyse : plate-forme, logiciels, opérateurs</b>	à terme une intégration sur Chamilo serait souhaitable