

Travail effectué sur les résultats du QCM de prérequis de L1 (UGA) pour la période 2016-17

Sept-Nov 2016 : Passation du QCM

- passation du questionnaire par les étudiants sur Chamillo

Nov 2016 : Test récupération des données

- récupération des données (seulement les tables utiles)
- insertion sur une bd locale pour faire la requête de création du contexte
- insertion dans UnderTracks des 2 tables : Log (entière), contexte (réduite, une partie n'était pas compatible (pb d'UTF))
- premiers tests pour une première validation.

Jan-Mars 2017 : Validation récupération des données et Analyses

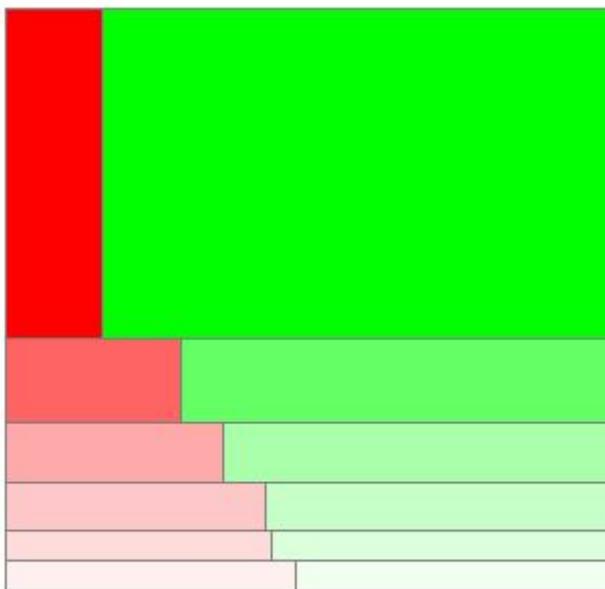
- récupération de l'ensemble du contexte (+utf=>ascii)
- modification du processus de construction de la version allégée-enrichie pour prendre en compte le "degré" de confiance de l'étudiant
- insertion dans UnderTracks de la version allégée-enrichie
- recherche d'un étudiant anonyme, par histogramme des effectifs (https://undertracks.imag.fr/etc/Ut_html_plotx325610456974048659260154094692/UT_HTML_PlotX325610456974048659260154094692.html), résultat : qlq étudiants avec plusieurs passation (peu), mais pas d'étudiants anonyme avec une multitude de passation comme l'an dernier.
- Analyse du taux de remplissage des questionnaires (sur 970 étudiants)
 - Questionnaires remplis partiellement (<75 items répondus) : 13 (dont 8 pour qlq questions, et le reste [5] pour un paquet de 5-6 question [probablement sur une discipline])
 - Questionnaires remplis un peu moins d'une fois (>75 items répondus) : 3 (dont 8 pour qlq questions, et le reste [5] pour un paquet de 5-6 question [probablement sur une discipline])

- Questionnaires remplis 1 fois exactement (80 items répondus) : **856**
- Questionnaires remplis 1 fois et un peu plus (<90 items répondus) : 11
- Questionnaires remplis entre 1 et 2 fois et un peu plus (<160 items répondus) : 10 (dont 5 avec une discipline en plus, 2 avec 2 disciplines, 4 avec 3 disciplines)
- Questionnaires remplis 2 fois exactement (160 items répondus) : **72**
- Questionnaires remplis plus de 2 fois (>160 items répondus) : 5 (dont 4 avec 3 remplissages complets)
- Calcul de la note globale moyenne : **74%** de réussite (idem 2015-16? 0.68% au dessus de 2015-16)
 - Concernant le groupe des étudiants ayant fait 2 fois le questionnaire, la première fois : 68% de réussite; la seconde fois : 75 %
- Classement des étudiants par ordre de mérite => **fichier fourni** (fichier étudiant)
- Analyse du taux de bonne réponse => **fichiers fournis**
 - par catégorie disciplinaire => **fourni** (fichier note par catégorie)
 - par question => **fourni** (fichier note par question)
 - par item => **fourni** (fichier note par item)
- Calcul de la corrélation note par item vs note globale => **ajouté au fichier note par item**
- Analyse du taux de certitude => **ajouté au fichier note par item**
 - Certitude moyenne : **89% de certitude** de la justesse de la réponse
 - pour les réponses ok : 91 % de certitude de justesse
 - pour les réponses KO : 82 % de certitude de justesse
 - Répartition :
 - 100% de certitude pour 55% des réponses avec un taux de réussite moyen de 84%,
 - 90% de certitude pour 14% des réponses avec un taux de réussite moyen de 71%,
 - 80% pour 10% (64% juste),
 - 70% pour 8% (57% juste),
 - 60% pour 5% (56% juste)
 - et 50% de certitude pour 5 % des réponses avec un taux de réussite moyen de 52%

Représentation graphique :



Autre représentation graphique :



Légende :

Réponse Incorrecte avec : 100%, 90%, ..., 50% de certitude.

Réponse Correcte avec : 100%, 90%, ..., 50% de certitude.

(surface en proportion du nombre de réponses)

Répartition Degré.Valide (item qcm) :

- Certains.Correct > Fragile.Correct > Fragile.Incorrect > Certains.Incorrect : 28 %
- Certains.Correct > Certains.Incorrect > Fragile.Correct > Fragile.Incorrect : 19 %
- Certains.Correct > Fragile.Correct > Certains.Incorrect > Fragile.Incorrect > : 18 %
- Certains.Correct > Certains.Incorrect > Fragile.Incorrect > Fragile.Correct : 11 %

(les autres moins de 4%),

- pour rassembler les fragiles, Certains.Correct > Certains.Incorrecte > Fragile : 30 %
(avec Certains : 100%, 90% et Fragile : 80%, 70%, 60 %)

Production d'un classement des items provoquant des réponses Certains.Incorrect.

Consolidation de la liste des étudiants avec leur

- Notes
- Degré de certitude
- Pourcentage de questions Certaines.Incorrectes

Lien entre

Notes,
Degré de certitude,
pourcentage de réponses Certaines.Incorrectes,
corrélation note à l'item, note globale :

- pour les étudiants : rien à signaler
- pour les items de question : en général, rien à signaler sauf pour le lien entre Note globale à l'item et pourcentage de réponses Certaines.Incorrectes ([figure](#) en x la note, en y le pourcentage de réponses Certaines.Incorrectes ; $\eta^2 > 0.9$)

Mars 2017 : Réunion avec Christian H. (la cellule de soutien pédagogique de l'université (UGA) s'appelle maintenant : sapiens)

- Présentation des résultats, discussion sur les degrés de certitude, ...
- Préparation de la liste des résultats (note moyenne) par étudiant et par item selon le degré de certitude)
 - => ajout au fichier note par item,
 - => ajout au fichier note par étudiant

